

10 30
131

МИНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№



13.

Іюля 1-го

1896 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка прини-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархiальной службѣ.

Псаломщикъ Смолевичской церкви, борисовскаго уѣзда, Михаилъ **Смородскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Мелешковичской церкви, мозырскаго уѣзда, съ 18 іюня.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Петръ **Фалевичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Смолевичской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 22 іюня.

Священническое мѣсто при Алексичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, 24 іюня предоставлено псаломщику Иваньской церкви, слуцкаго уѣзда, Михаилу **Воеводскому**.

Псаломщики церквей: Рычевской, мозырскаго уѣзда, Семень **Сулковскій** и Прусской, слуцкаго уѣзда, Антонъ **Говорекій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 24 іюня.

Псаломщикъ Раковской церкви, минскаго уѣзда, Петръ **Суцинскій** 25 іюня рукоположенъ во священника къ Никольской церкви, того же уѣзда.

Псаломщикъ Березовецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, Никаноръ **Корженевскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Новосадской церкви, минскаго уѣзда, съ 26 іюня.

Священническое мѣсто при Дятловичской церкви, пинскаго уѣзда, 27 іюня предоставлено псаломщику Слуцкой соборной церкви Іустину **Гаховичу**.

Псаломщикъ Койдановской церкви, минскаго уѣзда, Владиміръ **Моцицкій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Слуцкой соборной церкви, съ 28 іюня.

Священникъ Наровлянской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Филиппъ **Рункевичъ**, согласно прошенію, уволенъ заштатъ, съ 27 іюня.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а:

А) Священника.

При церквахъ: *Борщовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 14 декабря; *Малоплотницкой*, пинскаго уѣзда, съ 24 января; *Грабовской*, мозырскаго уѣзда, съ 4 мая; *Милневичской*, мозырскаго уѣзда, съ 6 іюня и *Наровлянской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 27 іюня.

В) Псаломщика.

При церквахъ: *Долгиничской*, игуменскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; *Доброславской*, пинскаго уѣзда, съ 19 мая; *Святовольской*, пинскаго уѣзда, съ 4 іюня; *Вицковской*, минскаго уѣзда, съ 12 іюня; *Иваньской*, слуцкаго уѣзда, съ 24 іюня; *Березовецкой*, новогрудскаго уѣзда, съ 26 іюня и *Койдановской*, минскаго уѣзда, съ 28 іюня.

Исключается изъ списковъ за смертію: священникъ Алексичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Максимъ **Мочульскій**, съ 11 іюня.

Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

Степской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Шеметилло*; Островской, игуменскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Строковскій*; Загорье-Сѣнненской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Іосифъ *Жельзняковичъ*; Ляховичской, слуцкаго уѣзда, священникъ Николай *Сушинскій*; Хотыничской, пинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Родаковскій*; Лопатинской, пинскаго уѣзда, священникъ Порфирій *Лукашевичъ*; Глуской Божоявленской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Григорій *Рункевичъ*; Смолевичской, борисовскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Зуковичъ*; Зачистской, борисовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Курганъ*; Забашевичской, борисовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Оцепуржсинскій*; Волмянской, игуменскаго уѣзда, священникъ Сумеонъ *Дылевскій*; Бродецкой, игуменскаго уѣзда, священникъ Платонъ *Вирюковичъ* и Микуличской, игуменскаго уѣзда, священникъ Андрей *Минкевичъ*.

Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

Бытчанской, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Николай Вута, Емельянъ Филипповъ, Тимофей Чуръ, Антонъ Короленко, Елисей Свирскій, Иванъ Жилинскій, Антонъ Мигуцкій, Василій Кришталь, Калистратъ Мининъ и Николай Дайнека; *Плюсовичской*, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Герасимъ Щедрый, Григорій Широкий, Левъ Исаенко, Юсифъ Исаенко и Михаилъ Калупаха; *Зубковской*, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Андрей Маневичъ, Лука Дылевскій, Павелъ Хмарукъ, Яковъ Горбачъ и Григорій Новякъ; *Валевской*, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Людвигъ Мощонскій, Мартинъ Бузукъ, Дмитрій Гайдукъ, Константинъ Радзюкъ, Николай Лозовикъ и Левъ Писарюкъ; *Глушкевичской*, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Трофимъ Коваль, Яковъ Буримъ, Мина Буримъ, Семень Шведъ и Демьянъ Зеньковецъ; *Цапернянской*, минскаго уѣзда, крестьяне: Романъ Журавскій, Иванъ Познякъ, Петръ Дедюля, Николай Владыкинъ, Иванъ Журавскій, Иванъ Шихинъ, Θεодотъ Боровецъ и Романъ Журавскій; *Прилукской*, минскаго уѣзда, крестьяне: Яковъ Подбельскій, Филиппъ Короневскій, Павелъ Дергай, Иванъ Лобада, Θεодоръ Фалько, Павелъ Циркунъ, Евфимій Володько, Андрей Ващавозъ, Михаилъ Володько и Θεодоръ Гладкій; *Острошицко-Городецкой*, минскаго уѣзда, крестьяне: Антонъ Лукашевичъ, Василій Хозева, Карль Заговалка, Андрей Мяхедко, Илья Давидовичъ, Семень Давидовичъ, Даниль Мяхедко, Иванъ Дроздъ и Петръ Дроздъ; *Крестогорской*, минскаго уѣзда, крестьяне: Игнатій Лихтаровичъ, Терентій Нехайчикъ, Аѳанасій Козырицкій, Θεофилъ Артишевскій, Θεодоръ Корчикъ, Иванъ Савицкій, Матѳей Лихтаровичъ и Матѳей Михалевичъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ экономическихъ, залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ по Слуцкому духовному училищу за 1895 годъ.

П р и х о д ъ.

Отъ 1894 года оставалось:

А. Экономическихъ суммъ:	Ассигновано		Дѣйствительно	
	по смѣтѣ.	поступило.	по смѣтѣ.	поступило.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
а) Оставшихся отъ 1892 г. и назначенныхъ по журналу, отъ 17 Марта 1893 г. за № 19, на устройство особой больницы для холерныхъ больныхъ учениковъ, если того потребуютъ обстоятельства	—	—	200	—
б) Оставшихся отъ ассигновки на принятіе мѣръ противъ холеры.	—	—	24	10
в) Зачитанныхъ на пополненіе смѣты отчетнаго года	1225	73 ³ / ₄	1225	73 ³ / ₄
г) Ассигнованныхъ на приобрѣтеніе вѣсовъ въ кладовую, но неизрасходованныхъ за неимѣніемъ въ городѣ потребныхъ вѣсовъ	—	—	8	—
д) Ассигнованныхъ на приобрѣтеніе и переплетъ новыхъ книгъ въ библіотеку, но неизрасходованныхъ за позднимъ полученіемъ одобренія списка книгъ Правленіемъ Семинаріи	—	—	67	27
е) Удержанныхъ изъ жалованья б. смотрителя училища Степана Пѣнкевича за книгу «Каноникъ»	—	—	1	—
ж) Взысканныхъ съ учениковъ училища за несданныя ими книги и учебныя пособія	—	—	1	45

з) Удержанных изъ жалованья членовъ Правленія училища состава 1888 г. на пополненіе суммы, заимствованной заимообразно изъ экономическихъ суммъ училища на уплату подрядчику Б. Поляку за устройство училищной церкви и назначенныхъ актомъ № 23 сѣзда духовенства 1893 г. на образованіе капитала для постройки больницы — — 322 5

и) Ассигнованныхъ актомъ № 22 сѣзда духовенства 1893 г. на постройку больницы — — 230 72½

і) Оставшихся отъ вознагражденія наставникамъ—репетиторамъ — — 41 67½

к) Полученныхъ отъ Управленія Слуцкаго монастыря за проданное ему бывшее деревянное классное зданіе и внесенныхъ въ ссудо-сберегательную кассу Слуцкаго казначейства для приращенія %, должествующихъ идти на квартирное пособіе учителямъ училища — — 75 —

л) Оставшихся отъ разныхъ статей экономіи — — 152 1½

Итого экономическихъ суммъ:

а) наличными 1225 73¾ 2274 2¼

б) билетами — — 75 —

Всего 1225 73¾ 2349 2¼

Б. Залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ:

а) наличными — — 553 4

б) билетами — — 750 —

Итого залоговыхъ, оборотныхъ и

переходящихъ суммъ: — — 1303 4

Всего оставалось — — 3652 6¼

Къ тому въ 1895 году поступило:

I.

По смѣтѣ, утвержденной окружнымъ училищнымъ съѣздомъ духовенства.

1) Изъ Минской духовной Консисторіи вырученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	439 56	409 90
2) Отъ иносословныхъ учениковъ за право обученія, по 40 р. въ годъ	680 —	580 —
3) Отъ 25 своекоштныхъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи, по 60 р. въ годъ	1500 —	1591 45
4) Отъ оброчныхъ статей училища	216 36	68 36
5) Отъ священно-служителей округа за награды	50 —	3 —
6) Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища за содержаніе Наркевича Андрея и Околовича Аркадія, принадлежащихъ къ Минскому округу, по 97 р. 40 к. съ каждаго	194 80	48 70
7) 10% изъ вознагражденія за отшед- шія въ казну имѣнія	105 30	79 54
8) 10% изъ суммы, получаемой нѣ- которыми церквами училищнаго округа вмѣсто аннуаты	16 70	20 66
9) 10% изъ суммы, получаемой прич- томъ Слуцкаго собора вмѣсто медовой и хлѣбной аннуаты	11 1	11 1
10) Отъ Слуцкаго монастыря	100 —	100 —
11) Сборъ отъ церковныхъ суммъ по 3 к. отъ каждой души мужескаго пола по числу прихожанъ, числящихся въ округѣ по вѣдомости 1883 г. (173707 душъ)	5211 21	4639 66½
12) Сборъ отъ церквей, при которыхъ		

имѣются чудотворныя иконы и отъ соборныхъ церквей. 1045 — 875 —

13) Сборъ отъ причтовъ церквей, при которыхъ имѣются оброчныя статьи 18 — 18 —

14) Сборъ отъ причтовъ церквей, пользующихся % съ капиталовъ 9 50 9 66½

15) Сборъ отъ причтовъ, владѣющихъ землями отъ закрытыхъ приходовъ 114 — 38 —

16) Поступило въ счетъ смѣтнаго назначенія безъ обозначенія статей смѣты — — 776 64

Итого по смѣтѣ, со включеніемъ остатка 1225 р. 73¾ к., засчитанныхъ на пополненіе смѣты 10937 17¼ 10495 32¼

II.

Сверхъ смѣты.

1) Поступило на пополненіе недоимки за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ 1894 году — 272 5

2) Поступило за содержаніе въ общежитіи ученика Новицкаго Михаила въ 1896 г. — — 22 —

3) На пополненіе недоимки за право обученія въ 1894 году ученика Соколова Сергѣя — — 3 —

4) На пополненіе недоимки, числившейся на округѣ за 1894 г. — — 408 38½

5) На пополненіе недоимки, числившейся на арендаторѣ Довидѣ Садовскомъ за аренду сѣнокоса въ 1894 г. — — 140 —

6) Поступило за содержаніе въ общежитіи во второй половинѣ отчетнаго года иносословнаго ученика Бориса Мигая — — 30 —

7) Поступило за аренду плаца учите-

лемь училища Ив. Поповичемъ за время съ 1 Января по 1 Сентября 1896 г. 6 —

8) Взыскано съ учениковъ училища за утерянныя ими книги и учебныя пособия и за порчу училищнаго имущества 18 р. и съ учителя училища Геннадія Захаревича за утерянную имъ книгу 60 к., а всего взыскано 18 60

9) Взыскано съ священника Юанна Лисицкаго за утерянныя его сыномъ книги изъ училищной библіотеки 1 50

10) Взыскано съ подрядчика Довида Садовскаго излишне переданныхъ ему за говядину въ 1894 г. 1 р. 20 к. и съ булочника Антона Миклашевскаго излишне переданныхъ ему за булки и пирожное въ томъ же году 5 р. 5 к., а всего взыскано 6 25

11) Выручено отъ продажи пяти кабановъ, выкормленныхъ отбросами съ училищной кухни 95 —

12) Выручено отъ продажи 97 книгъ, исключенныхъ изъ каталоговъ училищной библіотеки за негодностію къ употребленію 97 —

13) Поступило излишне удержанныхъ Минскою духовною Консисторією изъ жалованья священника Юанна Лисицкаго за мѣсяць Февраль на пополненіе долга подрядчику Б. Поляку за устройство училищной церкви 8 26

14) Получено отъ мѣщанина Л. Маслянскаго за аренду въ отчетномъ году

двухъ огородовъ при бывшихъ первой и второй общихъ ученическихъ квартирахъ — — 20 —

15) Перечислено изъ книги залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ изъ преміи, полученной отъ страхового общества «Россія» за сгорѣвшую баню на починку каменки въ банѣ—60 к., на вмазку котла въ банѣ 3 р., на покупку 25 шт. Бобруйскаго кирпича для задѣлки котла въ банѣ—1 р. 25 к. и на покупку 2 лампочекъ въ баню 1 руб., а всего перечислено . . . — — 5 85

16) Перечислено изъ книги церковныхъ суммъ на пополненіе произведеннаго изъ экономическихъ суммъ расхода на переустройство двухъ печей въ церкви — — 28 48

17) Записаны на приходъ билетами поступившіе по книжкѣ ссудо-сберегательной кассы Слуцкаго казначейства № 2071,—полученные отъ мѣщанина Владислава Дунаевскаго за наемъ одной комнаты въ б. первой общей ученической квартирѣ въ 1894 г. и внесенные въ ссудо-сберегательную кассу для прращенія процентовъ на квартирное пособіе учителямъ . . . — — 12 —

18) Записаны на приходъ билетами выросшіе % на капиталъ въ 75 р., хранящійся въ ссудо-сберегательной кассѣ Слуцкаго казначейства за время съ 20 Юня по 31 Декабря 1894 года . . . — — 1 38

19) Записаны на приходъ билетами внесенные въ ссудо-сберегательную кассу

Слущкаго казначейства, по книжкѣ № 2432, для приращенія процентовъ . . . — — 1270 86

20) Взыскано съ членовъ Правленія училища состава 1888 года на пополненіе суммы, заимствованной заимообразно изъ экономическихъ суммъ училища на уплату подрядчику Б. Поляку за устройство училищной церкви . . . — — 346 63

Итого сверхъ смѣты — — 2697 21½

А съ остаткомъ, за исключеніемъ изъ него засчитанныхъ на пополненіе смѣты 1225 руб. 73¾ к., по экономическимъ суммамъ въ приходѣ . . . — — 14315 82¾

III.

Залоговыхъ оборотныхъ и переходящихъ суммъ.

1) Залоговыхъ . . . — — 783 —

2) Взысканныхъ съ подрядчика Лейбы Канторовича дополнительнаго гербоваго сбора за написаніе контракта на сумму до 4500 р.—14 р. 40 к. и съ подрядчика Гершона Берманта за написаніе контракта на сумму 3000—9 р. 75 к., а всего 24 15

3) Взысканныхъ съ 12 лицъ за 14 листовъ поданныхъ имъ въ Правленіе училища объявленій о допущеніи ихъ къ торгамъ, бывшимъ въ Правленіи 5, 9 и 10 Октября 1895 года, по 80 коп. за листъ — — 11 20

4) Взысканныхъ съ учителя училища Аркадія Попова гербоваго сбора за данный

ему на листѣ отвѣтъ на поданное имъ въ Правленіе прошеніе	— — —	80
Итого залоговыхъ, оборотныхъ и пе- реходящихъ суммъ въ приходѣ	— — —	819 15
А съ остаткомъ залоговыхъ, оборот- ныхъ и переходящихъ суммъ въ приходѣ	— — —	2122 19
Всего въ 1895 г. экономическихъ, залоговыхъ, оборотныхъ и переходя- щихъ суммъ въ приходѣ	— — —	16438 1 $\frac{1}{2}$

(Окончаніе бюджета).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ, окончившихъ полный курсъ ученія въ Минской
духовной Семинаріи въ 1896 году *).

Разрядъ первый.	Леонидъ Ржецкій.
Михаилъ Кунцевичъ.	Димитрій Радкевичъ.
Иларіонъ Громаковскій.	Александръ Любичъ.
Григорій Русецкій.	Петръ Барасевъ.
Александръ Новицкій.	Николай Гораинъ.
Александръ Соловьевъ.	Петръ Вершинскій.
Владиміръ Богатыревъ.	Михаилъ Шолковичъ.
Николай Бернадскій.	Александръ Перепечинъ.
Разрядъ второй.	Иванъ Плышевскій.
Сергѣй Москалевичъ.	Василій Сцепуро.
Димитрій Зубковичъ.	Петръ Фалевичъ.
Александръ Шелепинъ.	Владиміръ Шенець.

*) Въ разрядномъ спискѣ, напечатанномъ въ № 12 Вѣдомостей,
по винѣ типографіи, допущены ошибки, а потому списокъ этотъ
вновь перепечатывается. *Ред.*

Петръ Сулковскій.	Александръ Аѳонскій.
Антонъ Быковскій.	Сергѣй Сченновичъ.
Арсеній Желъзняковичъ.	Петръ Богдановскій.
Евграфъ Загоровскій.	

Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища.

I.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія Минскаго духовнаго училища отъ 27 Мая сего 1896 г. за № 13 постановлено:

а) слѣдующихъ учениковъ IV класса удостоить перевода въ Семинарію:

Разрядъ I.	Бульчицкаго Митрофана.
Хильтова Ивана.	Биркевича Ивана.
Верниковскаго Вячеслава.	Невѣровскаго Александра.
Разрядъ II.	Мигая Аркадія.
Сорочинскаго Константина.	Григоровича Георгія.
Ташкова Германа.	Янковскаго Арсенія.
Сомковича Іуліана.	

б) подвергнуть переэкзаменовкѣ послѣ вакацій слѣдующихъ учениковъ:

Андреевскаго Александра—по ариѳметикѣ.
Русецкаго Александра—по греческому языку.
Чириновича Апполинарія—по ариѳметикѣ.
Шестакова Флорентія—по географіи.

в) предоставитъ право держать экзаменъ по вѣсьмъ предметамъ послѣ вакацій слѣдующимъ ученикамъ:

Громаковскому Александру. Руберовскому Евгению.
Ждановичу Константину.

г) уволить изъ училища по малоуспѣшности:

Бирюковича Николая.

Бохановича Григорія.

II.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія Минскаго духовнаго училища отъ 24 Мая сего 1896 года за № 12 постановлено, между прочимъ, слѣдующее: «Во всѣхъ случаяхъ неявки учениковъ къ годичнымъ испытаніямъ подъ предлогомъ болѣзни, требовать удостовѣренія болѣзни формальнымъ свидѣтельствомъ врача, а представляемыхъ иногда въ такихъ случаяхъ фельдшерскихъ свидѣтельствъ не принимать въ расчетъ; тѣхъ изъ неявившихся къ годичнымъ испытаніямъ учениковъ, которые за первые двѣ трети будутъ имѣть неудовлетворительные баллы болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ, относить въ экзаменскихъ спискахъ и годичныхъ отчетахъ къ числу «малоуспѣшныхъ», хотя бы ими были представлены медицинскія свидѣтельства о болѣзни.

III.

Росписаніе экзаменовъ и переекзаменовокъ въ Минскомъ духовномъ училищѣ, послѣ лѣтнихъ вакацій сего 189⁵/₆ учебнаго года.

17-го Августа. Суббота.

Переекзаменовка и экзаменъ ученикамъ IV класса.

19-го Августа. Понедѣльникъ и 20-го Вторникъ.

Пріемныя испытанія для поступающихъ въ приготовительный классъ.

21-го Августа. Среда и 22 Четвергъ.

Пріемныя испытанія для поступающихъ въ первый классъ.

23-го Августа. Пятница.

Экзаменъ ученикамъ III класса и вновь поступающимъ въ IV классъ.

24-го Августа. Суббота.

Экзаменъ ученикамъ II класса и вновь поступающимъ въ III классъ.

26-го Августа. Понедѣльникъ.

Экзаменъ ученикамъ I класса и вновь поступающимъ во II классъ.

27-го Августа. Вторникъ.

Экзаменъ ученикамъ приготовительнаго класса.

31-го Августа. Господу Богу молебенъ предъ началомъ ученія и 2-го Сентября начало классныхъ занятій.

СПИСОКЪ

учениковъ четырехъ низшихъ классовъ Слуцкаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища, при участіи преподавателей, 11-го Мая 1895 года.

1. Переведены въ высшіе классы безъ экзамена—а) изъ III класса въ IV-й классъ:

Андреевскій Иванъ.

Неслуховскій Семенъ.

Гаховичъ Всеволодъ.

Плышевскій Митрофанъ.

Герасимовичъ Лаврентій.

Радзивиновичъ Василій.

Горбацевичъ Поликарпъ.

Сѣвбо Иванъ.

Желѣзняковичъ Александръ.

Тычино Левъ.

Зелезинскій Константинъ.

Хотяновскій Степанъ.

Мацкевичъ Иванъ.

Өерапонтовъ Александръ.

Мацкевичъ Степанъ.

б) изъ II класса въ III-й:

Высоцкій Александръ.	Некрашевичъ Иванъ.
Жудро Петръ.	Новицкій Михаилъ.
Мазюкевичъ Александръ.	Русецкій Ѳеодоръ.
Медаловичъ Дмитрій.	Сороходовъ Владиміръ.
Миколашевскій Николай.	Чеховичъ Иванъ.
Наркевичъ Андрей.	

в) изъ I класса во II-й:

Бирюковичъ Иванъ.	Семеновъ Александръ.
Борковскій Ѳеодоръ.	Стучко Александръ.
Былинскій Леонтій.	Чайковскій Иванъ.
Вечорко Михаилъ.	Шелепинъ Иванъ.
Герасимовичъ Александръ.	Ясинскій Николай.
Петропавловскій Сергій.	Яхневичъ Сергій.
Севрукъ Дмитрій.	

г) изъ приготов. класса въ I-й:

Алиферовичъ Леонидъ.	Маркевичъ Иванъ.
Василевскій Павелъ,	Пигулевскій Митрофанъ.
Васильевъ Александръ.	Радзивиновичъ Константинъ.
Герасимовичъ Николай.	Рейтаровскій Ѳеодоръ.
Горбацевичъ Евгений.	Сороходовъ Евграфъ.
Желѣзняковичъ Николай.	Сѣвбо Гавріилъ.
Константиновичъ Александръ.	Шелепинъ Ѳеодоръ.
Логовскій Александръ.	

II. Назначены къ экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ—

а) изъ учениковъ III класса:

- Бернадскій Лаврентій—по русскому и латинскому языкамъ,
арифметикѣ и географіи.
Бульчицкій Михаилъ—по русскому и греческому языкамъ.
Москалевичъ Михаилъ—по русск., греческ. и латин. яз.

- Околовичъ Аркадій—по всеѣмъ предметамъ.
Понятовскій Николай—по греческому языку.
Хрущевичъ Николай—по русскому и латинскому языкамъ
и географіи.
Яхневичъ Теодоръ—по русскому и латинскому языкамъ
и ариѣметикѣ.

б) изъ учениковъ II класса:

- Гаховичъ Александръ—по ариѣметикѣ.
Гаховичъ Иванъ—по русскому и латинскому яз. и ариѣм.
Ковалевскій Митрофанъ—по русскому, греческому и ла-
тинскому языкамъ и ариѣметикѣ.
Козачевскій Іуліанъ—по русскому и греческому языкамъ.
Корженевскій Михаилъ—по св. исторіи, русскому, грече-
скому и латинскому языкамъ и ариѣметикѣ.
Москалевичъ Иванъ—по св. исторіи, русскому, греческому
и латинскому языкамъ и ариѣметикѣ.
Майничъ Михаилъ—по русскому языку.
Масловскій Менандръ—по русскому языку и церк. пѣнію.
Мигай Борисъ—по русскому, греческому и латинскому
языкамъ и церковному пѣнію.
Радзивиновичъ Теодоръ—по русскому и латинскому языкъ.
Чарнецкій Александръ—по латинскому языку.

в) изъ учениковъ I класса:

- Богдановичъ Александръ—по св. исторіи.
Борисевичъ Александръ—по всеѣмъ предметамъ.
Поверзакъ Ефремъ—по русскому яз. и ариѣметикѣ.
Пѣшко Евгений—по русскому и славянскому языкамъ.
Сѣвбо Василій—по священной исторіи.
Сѣвбо Павелъ—по русскому яз. и ариѣметикѣ.
Шеляревичъ Михаилъ—по ариѣметикѣ и славянск. языку.
Шолковичъ Иванъ—по русск. и славянск. яз. и ариѣм.

г) изъ учениковъ приготовительнаго класса —

Сулковскій Миронъ—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Ш. Допущены къ экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ, какъ находившіеся долгое время въ отпуску по болѣзни:

Занцевичъ Степанъ.

Бруковскій Аѳиногенъ.

СПИСОКЪ

учениковъ IV класса Слуцкаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища, при участіи преподавателей, послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 189⁵/₆ учебнаго года.

а) Признаны окончившими полный курсъ ученія и удостоены перевода въ I классъ Семинаріи:

Разрядъ первый.

Брышевичъ Михаилъ *).

Москалевичъ Лаврентій.

Былинскій Иванъ.

Боболовичъ Петръ.

Разрядъ второй.

Раздзивиновичъ Иванъ.

Пигулевскій Александръ.

Никольскій Василій.

Брониковскій Теодоръ.

Воронецъ Михаилъ.

Жельзняковичъ Антонъ.

Гаховичъ Анатолій.

Вечорко Александръ.

Герасимовичъ Александръ.

б) Оставленъ, согласно выраженному имъ желанію, на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, съ причисленіемъ ко второму разряду—

Майничъ Александръ.

в) назначенъ къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ для полученія свидѣтельства объ окончаніи курса училищнаго ученія—

Дроздовскій Иванъ—по церковному уставу и географіи.

*) За отличные успѣхи и благоповеденіе награжденъ книгою.

г) *Предоставлено право держать послѣ лѣтнихъ каникулъ, какъ неявившимся на таковой по болѣзни:*

Нарановичу Θεодосію.

Яхневичу Михаилу.

) по всѣмъ предметамъ.

Отъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища.

Бъ свѣдѣнію окружнаго духовенства объявляются слѣдующія постановленія Правленія:

1) Приемные экзамены будутъ произведены съ 17 по 23, а переводные съ 23 по 28 будущаго Августа включительно. Бъ означеннымъ срокамъ должны явиться въ училище какъ вновь поступающіе, такъ и назначенные къ переводнымъ экзаменамъ ученики училища; ученики же, переведенные въ слѣдующіе классы, должны явиться 31 Августа.

2) Какъ вновь поступающіе, такъ и переходящіе изъ другихъ училищъ должны подать прошенія о приѣмѣ въ училище съ представленіемъ необходимыхъ документовъ (для вновь поступающихъ—метрическія свидѣтельства и свидѣтельства о привитіи предохранительной оспы, а для переходящихъ изъ другихъ училищъ, кромѣ того, свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи изъ этихъ училищъ) на имя смотрителя училища не позже 10 Августа.

3) Желаящіе воспользоваться епархіальнымъ или полу-епархіальнымъ содержаніемъ какъ вновь поступающіе, такъ и состоящіе въ училищѣ ученики должны подать о томъ прошенія въ Правленіе училища съ посвидѣтельствованіемъ о.о. благочинныхъ объ ихъ несостоятельности и съ указаніемъ, сколько дѣтей въ семьѣ, въ какихъ заведеніяхъ и на какомъ содержаніи воспитываются. На епархіальное содержаніе имѣютъ право, прежде всего, сироты, а затѣмъ дѣти многосемейныхъ родителей; при чемъ наблюдаются слѣ-

дуюція правила: изъ дѣтей священниковъ на епархіальное содержаніе принимается третій воспитывающійся сынъ, а изъ дѣтей діаконовъ и псаломщиковъ—второй; на полуепархіальное содержаніе зачисляются сироты (за недостаткомъ епархіальныхъ вакансій) и дѣти бѣднѣйшихъ родителей.

4) Родители, родственники или опекуны дѣтей, не имѣющихъ права на епархіальное содержаніе, озабочиваются снабженіемъ своихъ дѣтей всѣми необходимыми учебными книгами и пособіями, приличною и въ достаточномъ количествѣ одеждою, а также бѣльемъ (не меньше 3 паръ) и обувью (не меньше 2 паръ); безъ этого ученики не будутъ принимаемы въ училище. Изъ училищной бібліотеки будутъ пользоваться учебными книгами и пособіями только ученики, состоящіе на епархіальномъ содержаніи.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, окончившихъ курсъ ученія въ текущемъ 1896 г.

Шубина Надежда.

Гаховичъ Марія.

Бляевская Марія.

Шелепина Вѣра.

Гаховичъ Олишіада.

Успенская Марія.

Вечорко Фотинія.

Плышевская Анна.

Лисицкая Ольга.

Поплавская Марія.

Новицкая Вѣра.

Довнаръ-Запольская Анастасія.

Ушакова Есенія.

Сулковская Наталія.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Іюнь мѣсяцъ текущаго 1896 года.

Въ эмеритально-вспомогательную кассу удержане за Іюнь мѣсяцъ съ священниковъ по 5 р. и псаломщиковъ по 1 р.; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *благочинныхъ*: 2 окр. Минскаго уѣзда, священника Ленскаго 2 р. 20 к., 3 окр. того же уѣзда, священника Квятковскаго 3 р. 20 к., 1 окр. Бобруйскаго уѣзда, протоіерея Добрынина 3 р., 3 окр. того же уѣзда, священника Малевича 3 руб., 2 окр. Рѣчицкаго уѣзда, протоіерея Мигая 4 р., 3 окр. того же уѣзда, священника Бирюковича 3 р. 20 к., 2 окр. Мозырскаго уѣзда, священника Бѣляковскаго 2 р. 80 к. и 1 окр. Пинскаго у., протоіерея Грудницкаго 4 руб. 20 к., всѣ 8 вычетовъ въ пользу Минскаго женскаго дух. училища на страхование училищнаго дома; б) *священниковъ* церквей: Городищской, минскаго уѣзда, Горбачевскаго 27 р. 64 к., Смолевичской, борисовскаго уѣзда, Лисицкаго 27 р., Бытчанской, того же уѣзда, Адамовича 12 руб., Пуковской, игуменскаго уѣзда, Малевича 27 р. 64 к., Загорье-Сѣнненской, новогрудскаго уѣзда, Желѣзняковича 27 р., Березовецкой, того же уѣзда, Волочковича 26 р. 50 к., Даревской, того же уѣзда, Миткевича 26 р. 50 к., Желѣзницкой, того же уѣзда, Русецкаго 27 руб., Бривошинской, того же уѣзда, Барановскаго 27 р., Забѣльской, слудскаго уѣзда, Воронца 27 р., Романовской, того же уѣзда, Горбацевича 27 р., Клецкой, того же уѣзда, Скороходова 27 р. и Малковичской, пинскаго у., Тышкевича 27 руб., всѣ 13 вычетовъ въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Волмянской, минскаго уѣзда, Буяковскаго 27 р., Горновской, борисовскаго уѣзда, Серпова 27 р., Новомышской, новогрудскаго уѣзда, Данкевича 26 р. 50 к.,

Говезнянской, случкаго уѣзда, Рождественскаго 27 р., Ивановской, случкаго уѣзда, Желѣзняковича 20 руб., Копыльской, того же уѣзда, Савича 26 р. 50 к., Голдовичской, того же уѣзда, Виторскаго 27 р., Рудобѣльской, бобруйскаго уѣзда, Желѣзняковича 27 р., Осовецкой, того же уѣзда, Малевича 24 р. Панюшковичской, того же уѣзда, Козачевского 16 р. 25 к., Загальской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 27 р., Остроглядывичской, того же уѣзда, Тарановича 16 р. 25 к., Юровичской, того же уѣзда, Бирюковича 23 р. 50 к., Дудичской, того же уѣзда, Бирюковича 27 руб., Каленковичской, того же уѣзда, Малевича 16 р. 25 к., Демидовичской, того же уѣзда, Лисицкаго 27 р., Смѣдинской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 27 руб., Погостской, того же уѣзда, Голиневича 12 р. 50 к. и Симоничской, того же уѣзда, Новицкаго 27 р., всѣ 19 вычетовъ въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Минской соборной Екатерининской—протоіерея Смолича 3 р., Столпецкой, минскаго уѣзда, Мицкевича 2 р., Мстижской, борисовскаго уѣзда, Смолича 2 р., Колпенической, новогрудскаго уѣзда, священника Щуровскаго 2 р., Глуской, бобруйскаго уѣзда, Рункевича 3 р., Грушанской, рѣчицкаго уѣзда, Бруя 2 р., Ванюжицкой, мозырскаго уѣзда, Воронца 5 р. и Туровской, того же уѣзда, Вечорко 4 р., всѣ 8 вычетовъ въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Литвянской, минскаго уѣзда, Васюковича 18 руб., Гливинской, борисовскаго уѣзда, Язгуновича 18 р., Замошко-Слободской, того же уѣзда, Звѣрева 18 р., Домовицкой, игуменскаго у., Шимановскаго 8 р., Очижской, того же уѣзда, Квятковскаго 27 р., Смиловичской, того же уѣзда, Бартошевскаго 18 р., Райчанской, новогрудскаго уѣзда, Прорвича 18 р., Лавришевской, того же уѣзда, Мочульскаго 18 р., Мало-Жуховичской, того же уѣзда, Гомолицкаго 10 р., Ровенско-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 18 р., Какуевичской,

того же уѣзда, Каминскаго 17 р. и Лоевской, того же уѣзда, Сорочинскаго 18 р., всѣ 12 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Острошицко-Городецкой, минскаго у., Руберовскаго 5 р., Дричинской, игуменскаго уѣзда, Ржецкаго 5 р. и Лапичской, того же уѣзда, Глыбовскаго 5 р., всѣ 3 вычета въ пользу Минскаго дух. училища за награжденіе помянутыхъ священниковъ скуфьею; Дудичской, игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 8 р. 16 к., Волковичской, новогрудскаго уѣзда, Козловскаго 8 р. 16 к., Верхменской, игуменскаго уѣзда, Бѣляева 10 р., Алексичской, рѣчицкаго уѣзда, Мочульскаго 8 р. 16 к. и Вичинской, пинскаго уѣзда, Рудаковскаго 8 руб. 16 к., всѣ 5 вычетовъ въ уплату кредиторамъ долговъ; Вороничской, игуменскаго уѣзда, Плышевскаго 7 руб. 92 к. для выдачи духовному слѣдователю священнику Узденской церкви Струковскому въ качествѣ прогоновъ; Ванюжичской, мозырскаго уѣзда, Воронца 4 р. 20 к. для выдачи духовному слѣдователю священнику Петриковской церкви Завитневичу въ качествѣ прогоновъ и Жодинской, борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 4 р. 56 к., для выдачи духовному слѣдователю священнику Бродовской церкви Александровичу въ качествѣ прогоновъ и в) *псаломщиковъ* церквей: Ухвальской, борисовскаго уѣзда, діакона Киркевича 8 р. 25 к., Ольберовичской, того же уѣзда, діаконъ Борковскаго 8 р. 50 к., Игуменской соборной—діакона Пигальскаго 12 р., Чаплицкой, слудцкаго уѣзда, діаконъ Роздяловскаго 8 р. 50 к., Лоевской, рѣчицкаго уѣзда, Давидовича 8 р. 50 к. и Юровичской, того же уѣзда, діаконъ Умановича 8 р. 50 к., всѣ 6 вычетовъ въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ діаконъ; Борисовской соборной—Малевича 4 р. 53 к. для выдачи духовному слѣдователю священнику Бродовской церкви Александровичу въ качествѣ прогоновъ; Краснолук-

ской, борисовскаго уѣзда, Понятовскаго 2 р. 65 к., Мало-
лецкой, того же уѣзда, Вериго 3 р. 50 к., Шацкой, игумен-
скаго уѣзда, діакона Буткевича 2 р. 45 к., Рѣчицкой собор-
ной—Бильчевскаго 3 р. 35 к., Цеперской, слущкаго уѣзда,
Подольскаго 2 руб. 50 к., Загальской, бобруйскаго уѣзда,
Стрибульскаго 2 р. 50 к., Языльской, того же уѣзда, Ру-
сецкаго 2 р. 50 к., Ровенско-Слободской, рѣчицкаго уѣзда,
Леоновича 1 р. 52 к., Алексичской, того же уѣзда, Бирю-
ковича 2 р. 50 к., Морочской, мозырскаго уѣзда, Зелезин-
скаго 2 р. 50 к., Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло
2 р. 50 к. и Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 2 руб.
50 к., всѣ 12 вычетовъ въ уплату кредиторамъ долговъ; Во-
лосовичской, борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 84 к. съ вы-
дачею дух. слѣдователю священнику Ухвальской церкви Би-
рюковичу въ качествѣ прогоновъ; Шацкой, игуменскаго уѣз-
да, діакона Буткевича 3 р. и Тонѣжской, мозырскаго уѣзда,
Сулковскаго 1 руб., оба вычета въ пользу Епарх. Попечи-
тельства въ качествѣ штрафа; Хотлянской, игуменскаго у.,
Григоровича 8 р. 50 к., Дудичской, того же уѣзда, Хруц-
каго 8 руб. 79 к., Серникской, пинскаго уѣзда, Мацкевича
8 р. 50 к., Гребенской, игуменскаго уѣзда, Шестакова 9 р.,
Березинской, того же уѣзда, Шелепина 8 р. 50 к., Деля-
тичской, новогрудскаго уѣзда, Киркевича 8 руб. 50 коп.,
Ишкольдской, того же уѣзда, Волосевича 8 руб. 50 к., За-
лужской, того же уѣзда, Невѣровскаго 8 р. 50 к., Стволо-
вичской, того же уѣзда, діакона Громаковскаго 8 р., Рѣчиц-
кой соборной—діакона Голиневича 18 р. и Стрѣличевской,
рѣчицкаго уѣзда, Голушкевича 8 р., всѣ 11 вычетовъ въ
пользу Минскаго дух. училища за содержаніе сыновей по-
мянутыхъ псаломщиковъ; Несвижской, слущкаго уѣзда, діа-
кона Хрущевича 8 р. 50 к., Ляховичской, того же уѣзда,
Мордвилко 3 р.; Дудичской, рѣчицкаго уѣзда, Пигулевскаго
8 р. 50 к. и Буйновичской, мозырскаго уѣзда, Былинскаго

8 р. 50 к., всё 4 вычета въ пользу Минской дух. Семинарии за содержаніе въ корпусѣ оной сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Поболовской, бобруйскаго уѣзда, Шолковича 2 р. 64 к. для выдачи священнику Узденской церкви Струковскому въ качествѣ прогоновъ и Холмечской, рѣчицкаго уѣзда, Кладкевича 5 руб. въ пользу матери его Матроны Кладкевичъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Слуцкаго духовнаго училища.

Правленіе Слуцкаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что 16 Сентября 1896 года, съ 5 часовъ по полудни, въ Правленіи сего училища (въ гор. Слуцкѣ, на Тройчанахъ) имѣютъ производиться изустные, съ допущеніемъ и запечатанныхъ объявленій, торги съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою 19 того же Сентября на продажу двухъ, принадлежащихъ Слуцкому духовному училищу, плацевъ съ старыми деревянными домами на нихъ. Оба плаца находятся въ чертѣ города на Тройчанской улицѣ. Одинъ плаць, находящійся противъ училищной (бывшей монастырской) церкви, заключаетъ въ себѣ пространства 2393 кв. сажени, а другой, ближайшій къ городу, 1819 кв сажень. На первомъ плацу стоитъ деревянный домъ, по ветхости негодный для жилья, а на второмъ — деревянный же домъ съ отдѣльной кухней, состоящій изъ десяти комнатъ, приспособленныхъ подъ двѣ семейныя квартиры, годныя для жилья послѣ ремонтровки. Къ участию въ торгахъ допускаются лица христіанскаго вѣроисповѣданія. Торги начнутся съ 2000 р. за плаць, ближайшій къ городу, и съ 600 руб. за другой (противъ церкви). Залогъ вносится торгующимися предъ торгомъ въ размѣрѣ десятой части показанной суммы или

260 р. Объявленія о допущеніи къ изустнымъ торгамъ съ требуемымъ залогомъ будутъ принимаемы отъ 5 до 6 часовъ дня торга и переторжки; запечатанныя же объявленія, также съ залогомъ, должны быть подаваемы или присылаемы въ Правленіе училища до 5 часовъ дня торга. Планы плацевъ съ постройками и кондичіи торговъ могутъ быть разсматриваемы желающими въ Правленіи училища ежедневно, начиная съ 15 Іюля, съ 9 часовъ утра до 2 часовъ по полудни, за исключеніемъ дней праздничныхъ и табельныхъ, равно и самые плацы съ постройками можно осматривать въ означенное время.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ къ церквамъ.—Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ церквамъ.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ экономическихъ, залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ по Слуцкому духовному училищу за 1895 г.—Разрядный списокъ учениковъ, окончившихъ полный курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи въ 1896 г.—Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища.—Списокъ учениковъ четырехъ низшихъ классовъ Слуцкаго духовнаго училища.—Списокъ учениковъ IV класса Слуцкаго духовнаго училища.—Отъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища.—Списокъ воспитаницъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Іюнь мѣсяць текущаго 1896 г.—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Юля 1-го № 13. 1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Р Ѡ Ч Ъ

Высокопреосвященнаго Сергія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, сказанная при встрѣчѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Троице-Сергіевой Лаврѣ.

«Благочестивѣйшій Государь!

«Начало обители Преподобнаго Сергія современно было возвышенію княжества Московскаго и предшествовало объединенію Царства Россійскаго, которому она стала служить духовною опорой. Посему ее усердно посѣщали князья Московскіе и Государи Всероссійскіе: и въ скорбныхъ обстоятельствахъ, и при важнѣйшихъ радостныхъ событіяхъ они любили прибѣгать къ преподобному Сергію Чудотворцу или съ мольбой о помощи, или со слезами и приношеніями благодарности.

«По примѣру предковъ, Ты приходишь нынѣ въ Лавру Сергіеву, принося благодареніе за совершившееся торжество Твоего вѣнчанія и помазанія на Царство.

«Великая обитель сія, преданная Тебѣ, со священнымъ ликованіемъ срѣтаетъ Тебя, моляся, да благополучно будетъ и долговременно царствованіе Твое».

Предъ возложеніемъ покрова, пожалованнаго въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскими Величествами на мощи Преподобнаго Сергія, Владыка-Митрополитъ произнесъ слѣдующее молитвенное воззваніе:

«Пріими, преподобне отче Сергіе, сіе священное приношеніе отъ Благочестивѣйшихъ нашихъ Царя и Царицы, Императора Николая Александровича и Императрицы Александры Ѳеодоровны, преклоняющихъ вѣнценосныя главы Своя предъ Твоею нищетою земной и Твоею славой небесной, и пріявъ вещественный покровъ сей, охраняи незримымъ покровомъ Твоихъ молитвъ тѣлесное Ихъ здравіе и покой душевный, и возделѣнное для Нихъ благосостояніе вѣрныхъ Ихъ подданныхъ».

Праздникъ Купалы.

Древне-русскій языческій культъ не получилъ въ до-христіанскій періодъ исторіи нашего отечества своего окончательнаго развитія. вмѣстѣ съ тѣмъ и древне-русскія міеологическія сказанія о происхожденіи, дѣятельности и взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ языческихъ божествъ остались чужды той опредѣленной системы, каковая присуща міеологии другихъ получившихъ большее развитіе языческихъ религій. Нѣтъ сомнѣнія, что въ данномъ случаѣ мы должны приписать большое вліяніе отсутствію образованія и разобщенности различныхъ славяно-русскихъ племенъ. Но если отсутствіе образованія и разобщенность племенъ только мѣшала развитію древне-русскаго языческаго культа и міеологіи, то введеніе христіанства должно было совершенно остановить это развитіе. Однако, великое дѣло введенія христіанства въ нашемъ отечествѣ не могло сразу стать дѣломъ общимъ, всероссійскимъ. Для этого еще слишкомъ живы были въ народной средѣ воспоминанія объ упраздненномъ принятіемъ христіанства язычествѣ. Русскимъ князьямъ и православному духовенству пришлось еще весьма долго, цѣлыя столѣтія, бороться съ язычествомъ и тѣмъ «двоевѣріемъ», которое, исповѣдуя явно христіанство, продолжало

тайно чтить языческихъ боговъ. Необходимость скрывать отъ духовныхъ и свѣтскихъ властей принадлежность къ числу почитателей языческихъ боговъ привела къ тому, что языческія празднества стали совершаться по ночамъ, въ глуши лѣсовъ, болотъ и горъ. На этихъ празднествахъ народъ, непроникшійся въ достаточной степени духомъ христіанской вѣры, находилъ своихъ полузабытыхъ боговъ и свое веселье, принимавшее часто подъ покровомъ ночной темноты безобразныя формы. Что этого рода празднества были распространены на Руси въ продолженіе многихъ вѣковъ послѣ принятія христіанства, это видно изъ того, что даже въ XVI вѣкѣ Стоглавъ находитъ нужнымъ обличать языческія «бѣсовскія» игрища и сборища, происходившія наканунѣ христіанскихъ праздниковъ. Изъ этого же свидѣтельства Стоглава видно, что наши предки—христіане считали поклоненіе языческимъ божествамъ поклоненіемъ темнымъ силамъ преисподней. Можно даже сказать, что они не отрицали могущества языческихъ боговъ, но только признавали ихъ сатаной и демонами, а ихъ почитателей—колдунами и вѣдьмами.

На этой почвѣ, какъ намъ кажется, и создалась столь распространенная въ средѣ народа легенда о такъ называемыхъ шабашахъ вѣдьмъ. Шабаша вѣдьмъ—это не что иное, какъ таинственные празднества въ честь языческихъ божествъ, совершавшіяся въ глухихъ мѣстахъ, подъ покровомъ ночной темноты.

Мало-по-малу, по мѣрѣ распространенія и утвержденія въ народной средѣ христіанскихъ вѣрованій и понятій, празднества въ честь языческихъ божествъ совершенно утратили свой жизненный смыслъ и превратились въ лишенные внутренняго содержанія обряды, существовавшіе только благодаря бессознательной привязанности народа къ старинѣ. Во всякомъ случаѣ слѣды этихъ празднествъ существуютъ на Руси и въ настоящее время.

Однимъ изъ таковыхъ остатковъ сѣдой языческой старины является праздникъ Купалы, сохранившійся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Бѣлоруссіи и Малороссіи.

Празднество въ честь Купалы приурочивается обыкновенно къ кануну христіанскаго праздника Рождества св. Іоанна Предтечи и Крестителя Господня. Въ ночь съ 23 на 24 іюня въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Бѣлоруссіи и Малороссіи сельская и деревенская молодежь ообирается на берегахъ рѣкъ, зажигаетъ костры, чрезъ которые желающіе прыгаютъ, поетъ пѣсни. Тогда же молодая дѣвушка собираютъ полевые цвѣты и травы, которые въ самый день церковнаго праздника освящаются послѣ литургіи св. водою. Эти цвѣты и травы считаются затѣмъ обладающими цѣлебною и волшебною силою. Таково, напримѣръ, повѣрье о разрывѣ—травѣ, которая будто бы цвѣтетъ въ полночь на Ивановъ день и держитъ цвѣтъ столько времени, сколько нужно для того, чтобы прочесть молитвы: «Отче нашъ», «Богородице Дѣво, радуйся» и «Вѣрую».

Таковы тѣ неопредѣленные и немногочисленные черты, которыя сохранились до настоящаго времени въ Бѣлоруссіи и Малороссіи отъ древне-русскаго языческаго празднества въ честь бога Купалы. По этимъ чертамъ мы и должны возсоздать древній мифологическій образъ славяно-русскаго языческаго божества Купалы.

Мы видѣли, что праздникъ въ честь Купалы совершается на берегахъ рѣкъ и ему посвящаются цвѣты и травы, которымъ затѣмъ приписывается цѣлебная и волшебная сила. Изъ этого можно заключить, что Купало олицетворялъ собою въ древне-русской языческой мифологіи воду, какъ стихію, оплодотворяющую землю, и считался нашими предками—язычниками покровителемъ растительнаго царства. Но такъ какъ и въ древности знали цѣлебную силу нѣкоторыхъ растений, то Купало вмѣстѣ съ тѣмъ почитался цѣлителемъ отъ различныхъ болѣзней и недуговъ.

Все это доказывается приуроченіемъ празднества въ честь Купалы къ дню христіанскаго праздника въ честь Рождества св. Предтечи, Пророка и Крестителя Господня Іоанна.

Нѣтъ сомнѣнія, что основаніемъ для такого приуроченія послужило не одно только совпаденіе по времени, притомъ весьма сомнительное, языческаго и христіанскаго праздниковъ. Жизнь и ученіе св. Іоанна Крестителя больше всего связаны были съ водной стихіей. Св. Іоаннъ проповѣдывалъ и совершалъ крещеніе *водою*. Эта-то именно черта и послужила основаніемъ для приуроченія языческаго празднества въ честь Купалы къ дню христіанскаго праздника въ честь Іоанна Предтечи, при чемъ и самый христіанскій праздникъ получилъ въ устахъ народа наименованіе дня Ивана Купалы.

Съ другой стороны, св. Іоанна Предтечу народъ сталъ почитать, какъ покровителя растительнаго царства и цѣлителя отъ различныхъ болѣзней и недуговъ. Что св. Іоаннъ почитается покровителемъ растительнаго царства, это видно изъ существующаго въ Бѣлоруссіи обычая освящать 24 іюня за литургіей цвѣты и травы. О св. Іоаннѣ, какъ цѣлитель отъ недуговъ и болѣзней, свидѣтельствуютъ народные заговоры и стихъ «о двѣнадцати пятницахъ». Въ одномъ изъ заговоровъ находятся слѣдующія слова: «На томъ (Латырѣ) камнѣ стоитъ Іоаннъ Креститель, подпершись желѣзнымъ посохомъ, и уговариваетъ у раба Божія (имя—рекъ) кровавую рану посѣченную, порѣзанную» и т. д.

Въ стихѣ «о двѣнадцати пятницахъ» говорится, что одна пятница должна быть посвящена св. Іоанну Крестителю. Въ эту именно пятницу св. Іоанну «царь Иродъ главу отсѣкъ за вѣру Христову». Кто станетъ почитать эту пятницу, тотъ будетъ спасенъ «отъ сабли, меча, ножа, отъ всякаго порѣза, отъ зубной и головной боли, отъ зубной и головной ломоты, отъ скудости» и проч. Въ приведенныхъ словахъ св. Іоаннъ Предтеча представляется избавляющимъ

людей отъ «скудости». Эта черта указываетъ на почитаніе народомъ св. Іоанна, какъ покровителя плодородія земли.

К. Богдановскій.

Грамотность и ея значеніе въ Лукскомъ приходѣ, Новоградскаго уѣзда.

*(Окончаніе *).*

Нельзя не удивляться, какъ при такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ, въ какихъ до сего времени находился Лукскій приходъ, православная вѣра еще сохранилась въ массѣ темнаго народа. По моему мнѣнію, это произошло отъ приверженности народа къ старинѣ и отъ его здраваго разума. Между народомъ попадаются такіе субъекты, которые не убоялись бы принять мученичество за вѣру и исполнить долгъ по отношенію къ отечеству, подобно извѣстному Ивану Сусанину, въ доказательство чего привожу нѣсколько фактовъ: 1) крестьянинъ деревни Вольки Григорій Матѣевъ Юрчикъ рассказывалъ, что ему въ молодости пришлось служить лѣтъ десять въ имѣніяхъ своихъ помѣщиковъ р.-католическихъ ксендзовъ, которые неоднократно сѣкли его, морили голодомъ, сажали подъ арестъ за то, что онъ самъ не хотѣлъ оставлять русскую вѣру и другихъ къ этому побуждалъ; 2) унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ деревни Малыхъ Лукъ Адамъ Васильевъ Бернатъ, будучи раненъ въ послѣднюю турецкую войну при деревнѣ Чаркіой, отказался оставаться на перевязочномъ пунктѣ, говоря: «не на то я присягалъ, чтобы изъ-за такой раны выбывать изъ строя»; 3) крестьянинъ деревни Волохвы Яковъ Андреевъ Столяръ разъ приходитъ ко мнѣ, лѣтъ пять тому назадъ, и спрашиваетъ:

*) См. № 12 Мясск. Епарх. Вѣд. за 1896 г.

«правда-ли, что будетъ война съ нѣмцами»? «Я говорю, что въ газетахъ объ этомъ ничего не говорится». «А у насъ, говоритъ онъ, о войнѣ съ нѣмцемъ крѣпко толкуютъ». — А за что же будетъ война съ нѣмцемъ? спрашиваю я. — Да какъ же, батюшка, съ нимъ не воевать: свинья стоитъ десять золотыхъ (1 рубль 50 коп.), а нѣмецъ даетъ за нее десять рублей; какъ онъ смѣетъ такъ дѣлать, зачѣмъ онъ не придаетъ нашимъ бумажнымъ деньгамъ надлежащей цѣны, какъ онъ смѣетъ не уважать подписи на бумажкѣ нашего Государя *), онъ такъ не смѣетъ дѣлать, его надо проучить за это». Приверженность народа къ старинѣ и выдающіяся личности оказывали до сего времени вліяніе на удержаніе его въ православіи и преданности Царю и отечеству. Но трудно утверждать, чтобы эти, такъ сказать, ингредиенты народной жизни такъ же дѣйствовали на народъ и на будущее время. Жизнь представляетъ намъ ежедневно факты, что традиціонныя убѣжденія и взгляды теряютъ свое значеніе; мы видимъ, напримѣръ, что въ семействахъ, гдѣ прежде несоблюденіе постовъ считалось великомъ грѣхомъ, теперь, наоборотъ, этому не придается особеннаго значенія. Мы видимъ ежедневно, что авторитеты старшихъ въ семьѣ теряютъ значеніе: теперь трудно встрѣтить большую семью, гдѣ бы старшій въ родѣ былъ хозяиномъ; а младшіе повинувались бы ему; теперь семьи раздробились, всякій стремится къ самостоятельности. Значитъ, жизнь предъявляетъ новыя требованія и поэтому необходимо изыскать и новыя мѣры къ удержанію народа въ правилахъ вѣры и на пути чести и долга. Кромѣ того въ настоящее время развелось много лжеучителей, отъ вреднаго вліянія которыхъ не спасаютъ уже народъ ни приверженность его къ старинѣ, ни выдаю-

*) Многіе неграмотные крестьяне думаютъ, что на всякомъ кредитномъ билетѣ имѣется подпись самаго Государя.

щіяся личности, а для этого необходима для него нѣкоторая научная подготовка, а по крайней мѣрѣ — грамотность. Но какъ распространить скоро грамотность въ народѣ вообще, а въ прихожанахъ Лукской церкви, въ особенности?

Такъ какъ Лукскій приходъ, какъ сказано выше, хотя имѣетъ свою физіономію, но не составляетъ исключенія изъ общаго типа сельскихъ приходовъ Минской епархіи, то и средства для распространенія въ ономъ грамотности не могутъ быть какія либо особенныя, а должны быть общія съ другими приходами. Къ сожалѣнію, надо признаться, что употребляемыя въ разныхъ приходахъ мѣры для распространенія грамотности не одинаковы: все опредѣляется взглядомъ на это дѣло приходскихъ священниковъ. Извѣстно, что всѣ священники считаютъ своею непремѣнною обязанностию содѣлывать душевное спасеніе своихъ пасомыхъ; съ этою цѣлью они примѣняютъ на практикѣ разнообразныя мѣры: одни, основываясь на томъ, что апостолы не занимались распространеніемъ грамотности и что будто бы невѣріе и сектанство развиваются вмѣстѣ съ распространеніемъ просвѣщенія въ народѣ, не заботятся объ открытіи школъ въ своихъ приходахъ, думая, что этимъ они избавятъ своихъ прихожанъ отъ совращенія въ штунду и другія ереси ¹⁾; другіе считаютъ возможнымъ распространить грамотность посредствомъ правильно поставленныхъ въ учебномъ отношеніи и матеріально обеспеченныхъ учебныхъ заведеній и поэтому заботятся объ открытіи и поддержаніи только народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ; школъ-же грамоты въ своихъ приходахъ не открываютъ ²⁾; третьи же, думая, что

¹⁾ Изъ отчета о церковно-приходскихъ школахъ за 189¹/₂ уч. годъ, а также изъ памятной книжки Минской губерніи на 1895 г. видно, что въ нѣкоторыхъ приходахъ нѣтъ никакихъ школъ.

²⁾ Отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ за 189¹/₂ уч. годъ

для скорѣйшаго распространенія грамотности въ народѣ нужно заводить какъ можно больше какихъ бы то ни было школъ, открываютъ въ своихъ приходахъ только школы грамоты. Оберегающіе своихъ прихожанъ отъ грамотности съ цѣлью сохранить ихъ въ православіи и приготовить къ царствію небесному, неправы потому, что сами апостолы пользовались грамотностію какъ средствомъ для распространенія христіанства и укрѣпленія вѣрующихъ въ правилахъ благочестія: они писали свои посланія. Да и сами, боящіеся вреднаго вліянія грамоты на своихъ пасомыхъ, укрѣпились въ вѣрѣ и совершаютъ свою миссію, благодаря только пзвѣстной научной подготовкѣ, каковая невозможна была бы безъ знанія грамоты; а что не вредитъ православію и спасенію души пастырей, то не можетъ повредить православію и спасенію души и пасомыхъ. Думающіе распространить скоро грамотность посредствомъ народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ, забываютъ, что для того, чтобы дать возможность всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста обучаться въ этихъ училищахъ, пришлось бы устроить и содержать покрайней мѣрѣ въ десять разъ больше этихъ заведеній, чѣмъ имѣется таковыхъ въ настоящее время, а это вѣдь не подъ силу не только обществу, но и правительству. Открывающіе въ своихъ приходахъ однѣ школы грамоты не правы потому, что школы эти не удовлетворяютъ всѣхъ: многіе желаютъ знать больше того, что преподается въ школахъ грамоты. Изъ сказаннаго нельзя не видѣть, что, такъ какъ въ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ не могутъ обучаться всѣ дѣти школьнаго возраста, а обученіе въ школахъ грамоты для многихъ недостаточно, то для того, чтобы удовлетворить самымъ насущнымъ потребностямъ всего народонаселенія прихода, необходимо имѣть во всякомъ приходѣ покрайней мѣрѣ одно народное училище или одну церковно-приходскую школу и столько школъ

грамоты, сколько имѣется въ приходѣ деревень съ немалымъ относительно населеніемъ.

Но какую школу болѣе желательно имѣть въ сельскомъ приходѣ—церковно-приходскую школу или народное училище? Никто, конечно, не станетъ отвергать, что для русскаго и православнаго народа та школа полезна, которая удовлетворяетъ его насущнымъ потребностямъ, т. е. воспитываетъ его въ православной вѣрѣ, преданности Царю и отечеству и сообщаетъ такія знанія, которыя доставляютъ ему матеріальную пользу; поэтому для правильного отвѣта на вопросъ: какая изъ вышеуказанныхъ школъ болѣе желательна въ деревенскомъ приходѣ, надо обратить вниманіе на официальные данныя, опредѣляющія цѣль учрежденія церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ, постановку въ нихъ учебнаго дѣла, а также на ту пользу, какую онѣ приносятъ деревенскому народонаселенію.

Въ § 1 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ сказано, что «школы сіи имѣютъ цѣлью утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя знанія», а въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюля того же 1884 года за № 8, сказано, что церковно-приходскія школы должны «воспитывать въ дѣтяхъ страхъ Божій, преподавать имъ знаніе вѣры, вселять въ сердцахъ ихъ любовь къ святой церкви и преданность Царю и отечеству». Какая же цѣль учрежденія народныхъ училищъ?—Намъ не пришлось видѣть Высочайше утвержденныхъ 33 марта 1863 года правилъ о народныхъ училищахъ, но въ программѣ, изданной въ 1871 году для народныхъ училищъ Виленскаго учебнаго округа, въ первыхъ строкахъ третьей страницы сказано: «задача народной школы, по современному о ней понятію, состоитъ въ томъ, чтобы элементарныя познанія по Закону Божию, по русскому языку

и арифметикѣ усвоены были учащимися сознательно¹⁾. Значитъ, официально опредѣленные цѣли церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ различны: первыя воспитываютъ дѣтей въ правилахъ вѣры и нравственности христіанской, преданности Царю и отечеству, а вторыя—обучаютъ элементарнымъ познаніямъ по Закону Божию, русскому языку и арифметикѣ.

Есть личности, которыя утверждаютъ, что цѣли церковныхъ школъ и народныхъ училищъ, при кажущемся различіи, одинаковы, но мнѣнія ихъ теряютъ значеніе при сравненіи постановки учебнаго дѣла въ тѣхъ и другихъ школахъ.

Начнемъ съ Закона Божія. Въ церковно-приходскихъ школахъ при тридцати недѣльныхъ урокахъ отведено для Закона Божія семь уроковъ, въ народныхъ же училищахъ при тридцати шести недѣльныхъ урокахъ отведено для сего предмета только три урока; въ церковно-приходскихъ школахъ отводятся для Закона Божія первые занятые часы, когда дѣти еще не утомлены ни умственно, ни физически, а въ народныхъ училищахъ, согласно рекомендованному примѣрному росписанію уроковъ,—всегда послѣдніе часы, когда дѣти изнемогли отъ цѣлодневныхъ занятій. Правда, священнику *разрѣшается* занимать какіе угодно часы для преподаванія Закона Божія въ народномъ училищѣ, но это право его обусловливается только невозможностію для него, по служебнымъ обязанностямъ, являться на урокъ въ рекомендованное время. Далѣе, въ объяснительной запискѣ къ преподаванію Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ сказано, что «всѣ другіе предметы должны быть по возможности поставлены отъ него (Закона Божія) въ болѣе или

¹⁾ Программа 1871 года замѣнена въ 1881 году новой, но и въ этой новой программѣ не указана новая цѣль учрежденія народныхъ училищъ.

менѣе тѣсную зависимость» и «русское чтеніе и письмо должно быть обращено къ предметамъ по преимуществу религіознаго содержанія; поэтому въ программѣ по русскому языку не указаны статьи извѣстныхъ авторовъ, какія слѣдуетъ пройти съ учениками, а рекомендуются только учебники, изъ которыхъ учитель долженъ выбирать такія статьи, которыя по содержанію своему удовлетворяютъ вышеуказаннымъ требованіямъ; по программѣ же для народныхъ училищъ всѣ другіе предметы не поставлены въ тѣсную зависимость отъ Закона Божія: тамъ перечислены статьи историческаго, географическаго, естественно-историческаго содержанія, стихотворенія и басни, которыя долженъ учитель пройти съ учениками, не имѣющія, за ничтожнымъ исключеніемъ, никакого отношенія къ Закону Божию. Извѣстно, что въ первое отдѣленіе народныхъ училищъ поступаютъ дѣти безграмотныя, а въ первое отдѣленіе церковно-приходскихъ школъ поступаютъ дѣти «послѣ извѣстной подготовки дома и въ школахъ грамоты»¹⁾, т. е. знающія не менѣе того, что положено знать ученикамъ перваго отдѣленія народныхъ училищъ; значить, первое отдѣленіе церковно-приходскихъ школъ соотвѣтствуетъ второму отдѣленію народныхъ училищъ; поэтому тотъ фактъ, что курсъ ученія положенъ для народныхъ училищъ трѣхлѣтній, а для церковно-приходскихъ школъ—двухлѣтній, не увеличиваетъ, а еще уменьшаетъ значеніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ, а именно: при такомъ, такъ сказать, положеніи вещей, ученикамъ второго и третьяго отдѣленія народныхъ училищъ преподается Законъ Божій только въ продолженіи двухъ часовъ въ недѣлю, тогда какъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ этотъ предметъ преподается въ продолженіе семи ча-

¹⁾ Программа для церковно-приходскихъ школъ, изданная въ 1894 году. Спб. На 31 страницѣ 3, 4 и 5 строка снизу.

совъ въ недѣлю. Такъ какъ программы по Закону Божию для церковно-приходскихъ школъ и народныхъ училищъ почти тождественны, то слѣдовало бы, для выполненія ихъ, назначить въ обоихъ заведеніяхъ и одинаковое число учебныхъ часовъ; но на практикѣ, какъ сказано выше, выходитъ иначе; отъ этого происходитъ то, что ученики церковно-приходскихъ школъ лучше знаютъ Законъ Божій и вообще церковность, чѣмъ ученики народныхъ училищъ. Въ Лукскомъ, напримѣръ, народномъ училищѣ постоянно бываетъ около шестидесяти учениковъ, изъ коихъ ежегодно выбываетъ изъ училища, съ полнымъ знаніемъ, въ предѣлахъ программы, Закона Божія, не болѣе пяти человѣкъ, остальные выбываютъ не доучившись; это происходитъ отъ невозможности, вслѣдствіе малаго количества въ недѣлю уроковъ по Закону Божию, усвоить все, положенное по программѣ, менѣе чѣмъ въ пять—шесть лѣтъ, а быть такъ долго въ училищѣ рѣдко для кого возможно.

Изученіе русской грамматики и ариѳметики производится въ церковно-приходскихъ школахъ въ такомъ объемѣ, какой вызывается бытовыми условіями бѣдной крестьянской жизни: умѣть болѣе или менѣе правильно читать и писать и управляться съ своимъ ничтожнымъ бюджетомъ; въ народныхъ училищахъ на эти предметы обращается главное вниманіе и на преподаваніе ихъ употребляется болѣе половины учебного времени ¹⁾. Чѣмъ вызывается эта необходимость, право не понятно. Если извѣстнымъ историческимъ дѣятелямъ (Аракчеевъ и др.) ненадлежащее знаніе этимологіи и синтаксиса русскаго языка не препятствовало совершать важныя дѣла въ государствѣ, а извѣстнымъ первокласснымъ писателямъ (Пушкинъ) писать свои произведенія, то и кре-

¹⁾ Такъ всегда дѣлалось и дѣлается въ Лукскомъ народномъ училищѣ.

стьянину во всѣхъ доступныхъ для него положеніяхъ можно обходиться безъ знанія этимологіи и синтаксиса родного языка въ предѣлахъ, указываемыхъ программой для народныхъ училищъ; это подтверждается тѣмъ, что всякій крестьянинъ не далѣе какъ чрезъ годъ по окончаніи ученія въ народномъ училищѣ совершенно забываетъ все, что изучалъ въ училищѣ по этимологіи и синтаксису русскаго языка, и забвеніе этого не ухудшаетъ ни умственного, ни нравственного, ни матеріальнаго его благосостоянія, а жизнь крестьянская не предъявляетъ требованій возобновлять эти забытыя знанія. Имущество крестьянина, его денежный приходъ и расходъ и вообще его денежные и хозяйственные обороты такъ ничтожны, что онъ легко управляется съ ними безъ научнаго знанія ариѳметики, поэтому тратитъ такъ много времени на преподаваніе ариѳметики, какъ предмета, безъ знанія котораго крестьянинъ легко управляется, есть напрасный трудъ.

Относительно практической пользы, доставляемой крестьянамъ церковно-приходскими школами и народными училищами, нужно сказать, что значеніе обѣихъ школъ въ этомъ отношеніи только палліативное: онѣ даютъ крестьянину умѣніе пользоваться популярно-написанными брошюрами и книгами по разнымъ отраслямъ знаній; отъ того происходитъ, что всѣ грамотные крестьяне болѣе нравственны и болѣе матеріально-состоятельны, чѣмъ неграмотные.

Изъ вышесказаннаго нельзя не понять, что какъ въ Лукскомъ приходѣ, такъ и во всякомъ другомъ, гдѣ большинство народонаселенія исповѣдуетъ православную вѣру, гдѣ православные находятся на очень низкой степени религіозно-нравственнаго развитія и гдѣ доброй нравственности православныхъ угрсажаютъ евреи и другіе инородцы и иновѣрцы, болѣе цѣлесообразно имѣть церковно-приходскую школу, чѣмъ народное училище.

Въ Лукскомъ приходѣ въ настоящее время имѣется народное училище и семь школъ грамоты. Дѣти крестьянъ села Великихъ Лукъ и деревни Малыхъ Лукъ посѣщаютъ народное училище, а изъ дѣтей крестьянъ другихъ деревень нѣкоторыя посѣщаютъ народное училище, а большинство—мѣстныхъ школъ грамоты. Но не смотря на то, что въ Лукскомъ приходѣ уже болѣе тридцати лѣтъ существуютъ народное училище и около двадцати лѣтъ существуютъ школы грамоты ¹⁾, грамотныхъ взрослыхъ въ этомъ приходѣ относительно немного. При такомъ обиліи школъ малое количество грамотныхъ въ приходѣ—явленіе прискорбное, но это фактъ, который не констатировать нельзя. Причину такого прискорбнаго явленія служить: а) невозможность для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста посѣщать школы; б) невозможность мѣстными средствами установить правильное обученіе въ школахъ грамоты и в) рецидивизмъ безграмотности.

Бѣдность крестьянъ бываетъ такъ поразительна, что трудно понять, какъ они остаются живы и здоровы: у нихъ часто не чего бываетъ ѣсть, часто нѣтъ возможности имѣть обувь и верхнюю одежду для себя и для дѣтей, не чѣмъ въ печкѣ истопить. Кромѣ того, условія бѣдной крестьянской жизни таковы, что и трудъ дѣтей школьнаго возраста служить необходимымъ подспорьемъ въ жизни, такъ что лишеніе этого труда будетъ лишеніемъ нѣкоторыхъ средствъ къ существованію семьи. Дѣти таковыхъ крестьянъ, каковыхъ въ Лукскомъ приходѣ большинство, не могутъ посѣщать школы и должны оставаться безграмотными, чего не случилось бы въ такомъ только случаѣ, когда бы родители ихъ были грамотны и могли научить ихъ грамотѣ дома.

Семь школъ грамоты, существующихъ въ Лукскомъ при-

¹⁾ Въ Лукскомъ приходѣ были школы грамоты еще до 1884 г.

ходѣ, содержатся такъ: на жалованье учителямъ отпускается обществомъ 85 руб., учителя получаютъ столъ, а школы помѣщаются поочередно въ домахъ родителей учениковъ, учебники получаютъ безмездно изъ Новогрудскаго уѣзднаго отдѣленія Училищнаго Совѣта Минскаго Николаевскаго Братства, а на приобрѣтеніе учебныхъ пособій не имѣется никакихъ средствъ. Школы сіи не удовлетворяютъ своему назначенію, потому что а) за 85 руб. невозможно нанять семь учителей, которые бы могли успѣшно вести занятія въ школахъ, а потому приходится ограничиваться кое-какими грамотѣями; б) крайняя бѣдность крестьянъ служитъ причиною, что обязанность кормить учителя составляетъ для нихъ бремя, поэтому ежегодно случается, что пока у крестьянъ есть кое-какое пропитаніе и они могутъ кое-какъ кормить учителя, т. е. до праздника Рождества Христова, они посылаютъ дѣтей своихъ въ школы охотно, послѣ же этого времени не всегда охотно; в) совмѣстное помѣщеніе школы съ семействомъ домохозяина отвлекаетъ учащихся отъ занятій и служитъ причиною деморализаціи учениковъ; г) многіе изъ крестьянъ по безпримѣрной бѣдности не въ состояніи купить для своихъ дѣтей бумаги, чернилъ, перьевъ и другихъ учебныхъ пособій, а поэтому многія дѣти обучаются только одному чтенію. Само собою понятно, что для того, чтобы имѣть лучшихъ учителей, нужно дать имъ такое содержаніе, за которое они могли бы обучать дѣтей въ школахъ на своемъ пропитаніи; чтобы ничто не отвлекало учениковъ отъ занятій и не служило для нихъ соблазномъ, нужно имѣть отдѣльныя помѣщенія подъ школы, а чтобы всѣ дѣти могли обучаться не только чтенію, но и письму и ариѳметикѣ, нужно дать имъ учебныя пособія; словомъ, чтобы поставить учебное дѣло въ школахъ удовлетворительно, нужно оказать имъ пособіе изъ средствъ, находящихся въ распоряженіи Училищнаго Совѣта Минскаго Николаевскаго Братства. Раз-

мѣръ этого пособия опредѣляется слѣдующими соображеніями: хорошаго учителя, который бы могъ заниматься въ школѣ въ теченіе учебнаго года на своихъ харчахъ, невозможно нанять дешевле, какъ за тридцать рублей; помѣщеніе подъ школу съ отопленіемъ и освѣщеніемъ можно найти за рублей восемь въ годъ, а на письменныя принадлежности необходимо ежегодно рубля три для всякой школы; значить, на содержаніе всѣхъ семи школъ необходима сумма не въ 85 р., а въ 287 р. Долгъ справедливости требуетъ, чтобы недостающіе на содержаніе школъ 202 р. были отпущены Училищнымъ Совѣтомъ. Прихожане Лукской церкви имѣютъ право на это пособие наравнѣ съ прихожанами другихъ церквей, получающими таковое, имѣютъ потому, что они наравнѣ съ другими несутъ денежныя повинности на содержаніе церковныхъ школъ, наравнѣ съ другими религіозно не развиты и, кромѣ того, такъ бѣдны, какъ, быть можетъ, нигдѣ въ Минской епархіи.

Дѣти, по выходѣ изъ школы, большею частію навсегда расстаются съ книгою и отъ этого мало по малу забываютъ то, чему учились въ школѣ и, наконецъ, становятся почти безграмотными; кромѣ того, по выходѣ изъ школы, они часто поступаютъ въ семью безграмотную и невѣжественную, не поощряющую, а заглушающую въ нихъ всякія знанія, пріобрѣтенныя въ школѣ. Изъ этого видно, что пока не будутъ устранены причины рецидивизма безграмотности, до тѣхъ поръ грамотность будетъ медленно прививаться къ народу. Трудное, хотя и возможное дѣло—устранить причины рецидивизма безграмотности: для этого нужно снабдить грамотныхъ книгами, а главное—нужно создать семью, въ которой бы дитя не забыло того, чему научилось въ школѣ; создать такую семью скоро невозможно, но создать ее въ недалекомъ будущемъ—возможно: для этого слѣдуетъ обучить грамотѣ всѣхъ взрослыхъ неженатыхъ. Обученіе

грамотѣ всѣхъ взрослыхъ неженатыхъ будетъ самымъ вѣрнымъ средствомъ какъ къ устраненію рецидивизма безграмотности, такъ и къ скорѣйшему распространенію грамоты въ народѣ; но вотъ вопросъ, какъ заставить взрослыхъ обучаться грамотѣ? Сознаніе полезности грамоты не заставило до сихъ поръ взрослыхъ крестьянъ посѣщать школы, но мы знаемъ изъ русской исторіи, что сознаніе полезности грамоты не могло въ свое время заставить русское дворянство и духовенство давать дѣтямъ своимъ образованіе, а для этого употреблены были принудительныя мѣры, которыя произвели такое вліяніе, что въ настоящую пору дворянство и духовенство считаетъ величайшимъ несчастьемъ, если, по какимъ либо обстоятельствамъ, не можетъ дать дѣтямъ своимъ образованія; поэтому, если принудительныя мѣры сослужили добрую службу въ дѣлѣ распространенія просвѣщенія между дворянствомъ и духовенствомъ, то таковыя же мѣры не останутся безъ вліянія на распространеніе грамотности и между крестьянами. Конечно, тѣ мѣры, какія были употреблены, чтобы заставить учиться грамотѣ дворянство и духовенство, не могутъ быть употреблены по отношенію къ крестьянамъ, потому что мѣры эти будутъ для крестьянина не наказаніемъ, а обыкновенными условіями его жизни; по отношенію къ крестьянамъ нужно употребить такія мѣры, которыя бы заставили ихъ непремѣнно учиться грамотѣ. Единственною и самую удобоисполнимою въ этомъ случаѣ мѣрою, которая не потребуеетъ отъ правительства и общества большихъ матеріальныхъ издержекъ, было бы распоряженіе, что чрезъ два—три года никто изъ молодыхъ не будетъ повѣнчанъ, если не будетъ умѣть по крайней мѣрѣ читать. Нечего опасаться, что отъ этого станутъ появляться супружества безъ церковнаго благословенія брака, нечего потому, что научиться грамотѣ не такъ трудно, какъ рѣшиться подвергнуть себя, а особенно свое потомство матеріальнымъ и нравственнымъ

послѣдствіямъ незаконнаго сожительства. Нельзя также допустить, чтобы взрослые крестьяне не могли научиться грамотѣ за недостаткомъ времени; опыты и наблюденія показываютъ, что крестьянскія дѣти выучиваются въ школахъ читать и писать не болѣе какъ въ два мѣсяца, т. е. не болѣе, какъ въ пятьдесятъ учебныхъ дней; поэтому, если за пятьдесятъ дней выучиваются читать и писать дѣти, то взрослые могутъ научиться этому скорѣе; такъ какъ взрослые должны заниматься работою, то научиться грамотѣ они могутъ не въ будни, а въ праздники. Праздничные дни въ теченіе двухъ—трехъ лѣтъ составятъ очень достаточное время, чтобы взрослые могли научиться по крайней мѣрѣ читать. Извѣстно, что въ теченіе года бываетъ болѣе восьмидесяти праздничныхъ дней; извѣстно также, что только половину каждаго праздничнаго дня крестьянину необходимо на занятія по хозяйству, хожденіе въ церковь и отдохновеніе, поэтому въ теченіе двухъ—трехъ лѣтъ у самаго бѣднаго крестьянина найдется свободнаго времени болѣе, чѣмъ достаточно, для того, чтобы по крайней мѣрѣ научиться читать. Смѣло можно утверждать, что чрезъ два—три года не осталось бы никого изъ взрослыхъ—неженатыхъ неграмотными, если бы было распоряженіе, что чрезъ два—три года никто неграмотный не будетъ повѣнчанъ. Миѣ приходилось практиковать въ своемъ приходѣ такую мѣру: когда въ крестьянской семьѣ заводилось два—три грамотѣя, я давалъ въ эту семью столько букварей, сколько было въ оной молодыхъ неграмотныхъ,—давалъ съ заявленіемъ, что молодымъ членамъ этой семьи трудно будетъ вступить въ бракъ, если они не научатся читать, и мѣра эта, практикуемая мною по собственной только инициативѣ, безъ всякой санкціи правительства и духовнаго начальства, оказывала должное вліяніе: въ этой семьѣ всѣ молодые—неженатые научились грамотѣ. Нечего опасаться, что въ деревняхъ, гдѣ совсѣмъ нѣтъ

грамотныхъ, не кому будетъ обучать взрослыхъ; для устранения этой возможности стоитъ только завести въ каждой безграмотной деревнѣ школу грамоты, чтобы чрезъ это завести во всякомъ семействѣ по крайней мѣрѣ по одному грамотѣю, который бы могъ обучать грамотѣ другихъ молодыхъ членовъ своей семьи. Я убѣжденъ, что всякій паренъ и всякая дѣвушка, зная, что безъ знанія грамоты, не будутъ повѣнчаны, употребятъ всѣ усилія, чтобы непременно научиться грамотѣ; въ этомъ я убѣждаюсь еще изъ того обстоятельства, что въ мѣстномъ еврейскомъ и вообще иновѣрческомъ обществѣ изъ-за того, что неграмотнымъ трудно вступать въ бракъ, почти всѣ члены этихъ обществъ мужскаго и женскаго пола грамотны, и рецидивизма безграмотности у нихъ не бываетъ, хотя у этихъ обществъ нѣтъ ни народныхъ училищъ, ни церковно-приходскихъ школъ, ни такихъ учителей—спеціалистовъ, какими снабжены наши народныя училища, а имѣются лишь своеобразныя школы грамоты. Съ заведеніемъ грамотной семьи будетъ невозможно рецидивизмъ безграмотности и между крестьянами; мнѣ по крайней мѣрѣ не приходилось встрѣчать грамотное супружество, въ которомъ бы дѣти были безграмотны.

Священникъ Силуанъ Кожановичъ.

Празднованіе 14 мая въ селѣ.

Въ Москвѣ, по всѣмъ городамъ Россіи и даже за границую недавно прошедшіе коронаціонные дни ознаменовались небывалыми по великолѣпію празднествами, многочисленными свидѣтельствами глубокой любви къ нововѣнчанной Августѣйшей Четѣ и повсемѣстными за границую заявленіями уваженія къ величію Русскаго государства. Сердцу сыновъ Россіи остается только искренно радоваться величію своего отечества, а

уму и волѣ—энергично преуспѣвать въ работѣ на пользу благоденствія Царя и Отечества, всегда и за все благодаря Царя царствующихъ.—Но что дѣлалось въ эти знаменательные коронаціонные дни въ скромномъ и далекомъ отъ сердца Россіи селѣ сѣверо-западнаго края, по словамъ многихъ, «ополяченнаго?—Здѣсь, конечно, не было мѣста величественнымъ церемоніямъ, пышнымъ иллюминаціямъ, милліоннымъ оваціямъ столицы; но и здѣсь сердце русскаго человѣка пламенѣло тою же горячею любовью къ нововѣнчаннымъ Царю и Царицѣ, и здѣсь прихожане, во главѣ съ своимъ духовнымъ пастыремъ, дѣлали все, отъ нихъ зависящее, для запечатлѣнія коронаціоннаго дня достойнымъ торжествомъ. Намъ случилось быть при одномъ изъ такихъ торжествъ въ знаменательный день 14 мая, именно въ селѣ Пацевой-Слободѣ, Бобруйскаго уѣзда, о которомъ мы и постараемся сообщить читателямъ Епарх. Вѣдомостей.

Описываемое сельское торжество происходило во храмъ и около храма. Послѣдній былъ украшенъ снаружи флагами, внутри свѣжею благоухающею зеленью; на вратахъ церковной ограды красовался, убранный зеленью и цвѣтами, вензель съ инициалами именъ Ихъ Императорскихъ Величествъ. Благопріятствуемые ясной, теплой погодой, поселяне очень рано начали стекаться ко храму, который къ началу литургіи, не смотря на свою вмѣстительность, оказался переполненнымъ молящимися; еще бѣльшая часть оставалась на площади церковной. Среди православнаго люда замѣчалось немало и р.-католиковъ изъ сосѣдней шляхты. Такое многочисленное для сельской церкви собраніе, выпадающее развѣ на дни самыхъ великихъ и храмовыхъ праздниковъ, ясно говорило о томъ, что поселяне вполне уразумѣли важность 14 мая, искренно любятъ своего Монарха и съ полною готовностію притекли въ храмъ для возношенія Всевышнему молитвъ о благоденствіи Царя и Царицы.

Съ особеннымъ благолѣпиемъ и стройностью совершена была литургія. Пѣли два хора пѣвчихъ мѣстной церковно-приходской школы. Достаточное количество и свѣжесть голосовъ пѣвчихъ, многолѣтній навыкъ ихъ въ пѣніи, любовь дѣтей къ этому дѣлу, звонкость храма достаточно обезпечивали стройность пѣнія и на сей разъ. Изъ обычныхъ пѣснопѣній общепринятаго распѣва особенно стройно исполнены были антифонныя—«Благослови, душе моя, Господа» и «Хвали, душе моя, Господа», Символъ вѣры и «Отче нашъ»; изъ нотныхъ: «Господи помилуй» 3-хъ родовъ на сугубой ектеніи, «Иже херувимы» нижегородское, Милость мира» органное и «Тебе поемъ»---Бортнянскаго. Во время причащенія священника студентъ С.-Петербургской д. Академіи Г. Шелепинъ сказалъ, награжденное вниманіемъ слушателей, слово на текстъ: «*Господи, силою Твоею возвеселится царь*» (Пс. 20, 2). Стройность и торжественность богослуженія, благолѣпіе храма приводили поселянъ въ глубокое благоговѣніе; молитвы о благополучіи Царя земнаго возносились къ престолу Царя Небеснаго, многочисленныя свѣчи ярко пламенѣли, о томъ же взывая къ небу. Р.-католики, по отзывамъ, не остались безъ пріятнаго и поучительнаго впечатлѣнія: стройное пѣніе представило для нихъ нѣчто достаточно замѣняющее громогласный органъ костела, а все окружающее служило живымъ подтвержденіемъ горячей любви русскаго народа къ православному своему Монарху. По окончаніи литургіи, мѣстнымъ священникомъ внѣ храма предложена была народу обширная бесѣда съ подробнымъ изъясненіемъ всѣхъ частнѣйшихъ моментовъ коронованія и миропомазанія Царя и Царицы. Здѣсь слово пастыря коснулось вниманія и тѣхъ многихъ богомольцевъ, которые не могли, по тѣнотѣ, выслушать предъидущее слово во храмѣ.

По окончаніи бесѣды, около 2 часовъ по полудни, народъ продолжалъ оставаться около храма; наступившее время спо-

собствовало спокойному сосредоточенію мысли на совершившихся и совершающихся въ Москвѣ великихъ событіяхъ и обсужденію ихъ важности. Всѣ при этомъ горѣли чувствомъ ожиданія официального извѣстія объ исходѣ дѣла и желаніемъ вознести Господу благодарственныя моленія за Нововѣнчаныхъ. Настроенность эта усилилась особенно тогда, когда изъ Бобруйской крѣпости послышались выстрѣлы пушечные, салютовавшие окончаніе коронованія и миропомазанія: селяне знали о торжествѣ и молитвѣ за Царя другихъ, а сами не могли къ этому приступить за неимѣніемъ официального извѣстія. Но ко времени окончанія вечерни, въ которой вознамѣрились искать духовное подкрѣпленіе терпѣнію, около 5 ч., показался верховой съ вождельной телеграммой. Храмъ, по прежнему, наполнился молящимися и начался благодарственный Господу Богу молебенъ. Пѣніе соединившихся хоровъ стало сильнѣе и воодушевленнѣе; слова благодарственныхъ ектеній, молитвъ и пѣснопѣній трогали сердца умиленіемъ; молитвы за Царя и Царицу пламенѣли къ небу; сердца и лица пылали радостію. Умилительное зрѣлище было во время чтенія священникомъ молитвы съ колѣнопреклоненіемъ, когда всѣ, припавъ на колѣна и впитывая въ сердца каждое слово произносимой молитвы, въ лицѣ пастыря, какъ одна душа и одно сердце, возсылали моленія къ престолу Всевышняго. Съ особенною стройностью и воодушевленіемъ исполнены были: «Тебѣ Бога хвалимъ» общепринятаго распѣва и многолѣтіе «московское».

Послѣ благодарственнаго моленія оставалось еще внѣ храма подѣлиться взаимною радостію. Когда крестьяне размѣстились въ порядкѣ на площади церковной, пѣвчіе подъ собственнымъ руководствомъ священника съ паперти пропѣли: «Спаси, Господи, люди Твоя», «Боже, Царя храни» и «Коль славень». Священникъ обратился къ пасомымъ съ краткою, но прочувствованною рѣчью, приблизительно слѣдующаго содер-

жанія: «давно ожидаемое всѣмъ Русскимъ народомъ великое событіе совершилось: Царь и Царица увѣнчаны Царемъ царствующихъ. Благодарственное моленіе совершено. Поздравляю васъ, бр., съ Нововѣнчанными—ура!» Громкое, радостное «ура!» крестьянъ огласило воздухъ; при этомъ они, по обычаю, бросали вверхъ фуражки и махали платками. По просьбѣ народа, пѣвчіе еще однажды пропѣли: «Боже, Царя храни». Этимъ, повидимому, дѣло должно было и окончиться, когда изъ толпы выдѣлился вдругъ крестьянинъ со словами: «благодаримъ, батюшка, за пѣніе и наученіе; многіе изъ насъ ничего еще во рту не имѣли, а стояли бы и далѣе во храмѣ и молились за Царя». Другіе тоже подтвердили. Такимъ образомъ, въ этихъ немногихъ словахъ съ удовольствіемъ пришлось услышать изъ устъ самого народа подтвержденіе полной его преданности своему Царю, готовности совершать о Немъ моленія и довольства своимъ сельскимъ торжествомъ. Напутствуемые благодарностію и благословеніемъ пастыря селяне затѣмъ, съ радостію и безъ усталости стали расходиться по домамъ. Было 6 ч. вечера.

При всей скромности своей по внѣшнему блеску въ сравненіи со столичнымъ, описываемое сельское торжество въ день коронаціи представляетъ яркое отображеніе пламенной любви сельскаго общества къ своему Монарху. О ней свидѣтельствовали и внѣшняя обстановка, и настроеніе народа: приличное убранство храма совнѣ и внутри, рѣдкое по многочисленности собраніе народа, долгое и терпѣливое ожиданіе вѣсти объ исходѣ коронованія, непритворно-радостная встрѣча послѣдней и теплой молитвы за Царя, живое расположеніе къ пѣнію пѣвчихъ, стройность и торжественность богослуженія, живое участіе и руководство всѣмъ пастыря и, наконецъ, словесное подтвержденіе селянами своей преданности Царю. Въ данномъ отношеніи наше торжество было лишь частичной волной общаго потока искренней любви русскаго

народа къ Царю и отечеству, катившагося со всѣхъ концовъ Россіи къ ея сердцу, и, по искренности этого чувства, весь наша нисколько не меньше въ обширныхъ владѣніяхъ Монаршихъ, чѣмъ и великіе грады столичныя. Пламенные же проявленія этихъ религіозно-патріотическихъ народныхъ чувствъ тѣмъ отраднѣе и достопримѣчательнѣе, что принадлежатъ прихожанамъ новооткрытаго прихода, жителямъ скромнаго сельскаго уголка, безъ волостнаго правленія, народнаго училища и присутствія какой либо аристократіи.

Въ заключеніе остается сердечно пожелать, чтобы проявившіяся 14 мая чувства глубокой преданности селянъ къ своему Царю и отечеству возрастали въ полную силу и всегда процвѣтали во славу Божию, на пользу благоденствія православныхъ нашихъ Монарховъ и дорогаго отечества.

Г. III.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

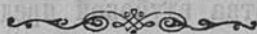
КРЕСТЬЯНСКІЕ ПЛУГИ

Сосновской мастерской С. Ѡ. Шарапова

въ большомъ количествѣ заготовлены къ весенней пахотѣ и немедленно высылаются покупателямъ на всѣ станціи русскихъ ж. дорогъ. Плуги имѣются всякаго рода и для всякихъ земель. Для сѣверной и средней Россіи, гдѣ работаютъ сохой и косулей, цѣною отъ 5 р. 50 к. Для юга, гдѣ работаютъ сошками на колесахъ и сабанами, конные и воловые плуги въ 2 и 3 пары разныхъ цѣнъ, начиная отъ 7 р. Плуги большіе для Кавказа и Сибири отъ 12 р. Двухлемешные легкіе отъ 25 р., трехлемешные отъ 36 р., лѣсные для пахоты между пнями по корчевкамъ отъ 18 р. Мастерская существуетъ съ 1878 года, имѣетъ много наградъ, плуги испытаны и одобрены разными земствами, отъ Министерства земледѣлія получается денежное пособіе. Поэтому цѣны чрезвычайно удешевлены. Подробное описаніе всѣхъ плуговъ

съ рисунками и цѣнами высылаются бесплатно. Адресъ: Мещерское почт. отд., Смоленской губ., въ контору Сосновской мастерской С. О. Шарапова.

Сельскіе священники, земскія управы, земскіе начальники, волостные старшины и учителя, выписывающіе для крестьянъ, пользуются уступкою.



СОДЕРЖАНІЕ:

Рѣчь Высокопреосвященнаго Сергія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, сказанная при встрѣчѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Троице-Сергіевой Лаврѣ.— Праздникъ Купалы.— Грамотность и ея значеніе въ Лукскомъ приходѣ, Новогрудскаго уѣзда (окончаніе).— Празднованіе 14 мая въ селѣ.— Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 3 Іюля 1896 года. Цензоръ, Каеедральнаго собора Ключарь, священникъ Павелъ Аеонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.